



PARDUBICKÝ KRAJ
Krajský úřad
Ing. Jaroslav Folprecht
ředitel

Městský úřad Vysoké Mýto - 9 -	Číslo jednací: 39 208	Počet listů dek.: Pročetpišáků: Počet listů př.:
Došlo dne: Čas doruč.:	- 6 - 10 - 2015	Zpracovatel: TAJ
Spisový znak: 513	Skartační znak: V Skartační lhůta: 10	Spisová značka: Evidenční číslo: /

Pardubice 22. září 2016
č.j.: KrÚ-29629/83/2016/OMSŘI/MV-33
sp. zn.: SpKrÚ 29629/2015

Vážený pane tajemníku,

v měsíci únoru roku 2015 byly zahájeny úkony Policie ČR a dalších správních orgánů ve věci neoprávněného užívání staveb v zemědělském areálu v obci Slatina společnosti MULTIAGRO v.o.s Slatina, IČO 15030342, se sídlem Slatina 116, p. Vysoké Mýto, k výrobě, opravám a zejména skladování zbraní, střeliva, munice a výbušnin. Příslušným správním orgánem k řešení stavu nepovoleného užívání zmíněných staveb v obci Slatina z hlediska zájmů chráněných stavebním zákonem byl Vámi řízený Městský úřad Vysoké Mýto, odbor stavebního úřadu a životního prostředí (dále jen „stavební úřad Vysoké Mýto“). Posledně jmenovaný stavební úřad byl orgány Policie ČR a zdejším krajským úřadem opakovaně vyzván, aby se záležitostmi zabýval a učinil úkony směřující k nápravě nezákonného stavu. Na základě těchto pokynů stavební úřad nařídil a provedl kontrolní prohlídku u předmětných staveb a v několika případech zjistil nesoulad povoleného způsobu užívání s faktickým užíváním staveb. Přes tato zjištění stavební úřad dále ve věci nekonal. S ohledem na trvající nečinnost stavebního úřadu Vysoké Mýto byl nucen krajský úřad přistoupit k přijetí opatření k odstranění této nečinnosti a po projednání věci s Městským úřadem Holice usnesením ze dne 6. 8. 2015 č.j. KrÚ – 29629/83/2015/OMSŘI/MV-8 podle ust. § 80 odst. 4 správního řádu výkon správní činnosti v uvedené věci odejmul stavebnímu úřadu Vysoké Mýto a tuto delegoval na Městský úřad Holice, odbor životního prostředí a stavebního úřadu. Na Městský úřad Holice byla delegována dozorová, kontrolní a další direktivní činnost ve vztahu k užívání staveb v rozporu s kolaudačními rozhodnutími. Městský úřad Holice poté řešil daný případ v rozsahu svěřených pravomocí po své linii.

Vzhledem k velice nestandardnímu postupu vlastníka dotčených nemovitostí a provozovatele naříkané výroby, oprav a skladování vojenského materiálu při odstraňování závadného stavu (opakované podávání žádostí o změnu užívání staveb a brání žádostí v celém rozsahu zpět apod.) nemohl krajský úřad konat jinak, než ponechat příslušnost k legalizaci neoprávněného užívání staveb stavebnímu úřadu Vysoké Mýto. Ačkoliv byl stavební úřad Vysoké Mýto vícekrát krajským úřadem upozorněn, že vzhledem ke složitosti případu a nezbytnosti podrobného posouzení změny mimo jiné z hlediska jejího souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, je možné požadovanou změnu v účelu užívání stavby projednat pouze ve správním řízení a povolit správním rozhodnutím, vydal souhlasy se změnou v účelu užívání podle ust. § 127 stavebního zákona ve formě opatření podle části čtvrté správního řádu, tj. v tom zcela nejjednodušším a velice omezeně kontrolovatelném režimu.

Poté, co krajský úřad obdržel na vědomí shora zmíněná opatření (souhlasy se změnou užívání staveb v zemědělském areálu v obci Slatina k výrobě a skladování zbraní několika kategorií s příslušenstvím) a pojal oprávněné pochybnosti o správnosti a zákonnosti vydaných opatření, požádal stavební úřad Vysoké Mýto o předložení příslušných spisů k prošetření postupů ve smyslu správního řádu. Stavební úřad Vysoké Mýto ani na druhou opakovanou žádost spis z ne zcela pochopitelných důvodů krajskému úřadu odmítl předložit.

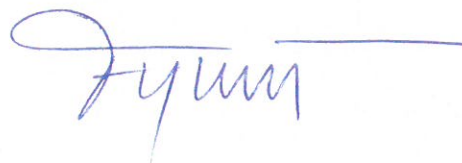
Věřím, pane tajemníku, že jste byl s popsáním případem dostatečně seznámen. Přesto považuji za vhodné Vám věc znovu připomenout a zdůraznit tak závažnost celé situace.

V návaznosti na odmítnutí předložení správního spisu ve věci si krajský úřad u Ministerstva vnitra ČR a poté u renomované advokátní kanceláře (mimochodem vedené univerzitním pedagogem) ověřil správnost právního názoru, že má správní orgán II instance právo požadovat po jemu podřízeném správním orgánu předložení spisu v rámci výkonu přenesené působnosti a ten mu je povinen jej předložit. Ministerstvo vnitra ČR i KVB advokátní kancelář s.r.o. plně názor krajského úřadu potvrdily, přičemž dále doplnily, že takové vyžádání spisu nemusí být ani opřeno o ustanovení právního předpisu. Povinnost vyplývá jak z hierarchického uspořádání státní správy, tak i z existence vztahu nadřízenosti a podřízenosti mezi dvěma státními orgány.

V opoře v uvedený právní názor krajský úřad současně s tímto dopisem zasílá stavebnímu úřadu Vysoké Mýto třetí výzvu k předložení příslušných správních spisů k posouzení zahájení dozorové činnosti.

V této souvislosti se na Vás, pane tajemníku, obracím se žádostí, abyste se z titulu své funkce stavem jednání úředníků stavebního úřadu Vysoké Mýto v daném správním případě zabýval a zajistil odstranění překážek bránících výkonu státní moci v souladu s platnou právní úpravou a zejména pak principem dobré správy zakotveným v ust. § 8 správního řádu. Žádám Vás tímto konkrétně o dohled nad splněním výzvy zdejšího krajského úřadu, odboru majetkového, stavebního řádu a investic, ze dne 22. září 2016, stavebnímu úřadu Vysoké Mýto k předložení správních spisů sp. zn. MUMV/15872/2016, sp. zn. MUMV/18708/2016 a sp. zn. MUMV/27107/2016, týkajících se souhlasu se změnou užívání staveb v zemědělském areálu v obci Slatina, za účelem posouzení vydaných opatření z hledisek ust. § 94 a souvisejících správního řádu v návaznosti na ust. § 156 téhož zákona.

S pozdravem



Vážený pan
Mgr. Jan Vlček
tajemník městského úřadu
Městský úřad Vysoké Mýto
B. Smetany 92
566 32 Vysoké Mýto

Na vědomí:
Vážený pan Ing. František Jiraský, starosta města Vysoké Mýto