



Naše číslo jednací: MUVM/10478/2018  
Spisová značka: **MUVM/01946/2018/04**  
Vyřizuje: Bc. Kristýna Šťastná  
Telefon: 465 466 255  
E-mail: [radnice@vysoke-myto.cz](mailto:radnice@vysoke-myto.cz)  
Datum: 21. března 2018

### Rozhodnutí

Městský úřad Vysoké Mýto, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 182 zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v řízení o přestupku vedeném podle zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

obviněná právnická osoba: **Technické služby Vysoké Mýto**  
IČO: **70888671**  
se sídlem: **Průmyslová 168, Vysoké Mýto**

je vinna tím, že v období od 19.09.2016 do 28.08.2017 byla stavba: „Oprava mostku přes Mlýnský potok“, **v rozporu s ustanovením § 119 odst. 1 stavebního zákona**, užívána bez kolaudačního rozhodnutí.

Uvedeným jednáním obviněná z nedbalosti **spáchala přestupek dle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f)** stavebního zákona.

Za spáchaný přestupek se obviněné, v souladu s ustanovením § 35 až 40 a ustanovením § 46 a § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky, ukládá dle ustanovení § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona **správní trest pokuty ve výši 5 000,- (slovy pět tisíc) Kč.**

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu se obviněné ukládá povinnost nahradit paušální částku nákladů řízení 1 000,- Kč (stanoveno § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.).

Pokuta ve výši 5 000,- Kč splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Paušální částka nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč, kterou je obviněná povinna nahradit, je splatná rovněž do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to přiloženou poštovní poukázkou Městskému úřadu Vysoké Mýto nebo bankovním převodem na číslo účtu Městského úřadu Vysoké Mýto, vedeného u Komerční banky Vysoké Mýto, **číslo účtu 19-1327611/0100, variabilní symbol 2101801946** nebo platbou v hotovosti na pokladně Městského úřadu Vysoké Mýto.

### Odůvodnění:

Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem dopravy a silničním hospodářstvím, pod č.j.: ODSH-2737/2018-Sa byla zdejšímu správnímu orgánu postoupena stížnost fyzické osoby – [REDAKCE], ze dne 27.10.2017, ve které uvádí, že stavba: „Oprava mostku přes Mlýnský potok“, byla asi jeden rok užívána bez kolaudačního rozhodnutí, čímž je dáno důvodné podezření, že právnická osoba v rozporu s § 119 odst. 1 stavebního zákona, užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě a tím se dopustila, že se přestupku dle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silniční hospodářství zároveň vyzval správní orgán, aby zahájil řízení v dané věci a to v termínu do 15.02.2018.

Jako podklady pro rozhodnutí vzal správní orgán spisový materiál vedený pod sp. zn.: MUVM/28854/2017, ve kterém se vedlo řízení o dodatečném povolení stavby „Oprava mostku přes Mlýnský potok“, ze kterého vyplývá, že v období od 19.09.2016 do 28.08.2017 mohla být stavba užívána bez kolaudačního rozhodnutí.

Zdejší správní orgán, na základě výše uvedeného a v souladu s ustanovením § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky nařídil ve věci ústní jednání, a to dne 28.02.2018 v 09:00 hodin. Statutární zástupce obviněné se k ústnímu jednání řádně a včas dostavil a byl přítomen provedení důkazů, když při ústním jednání byly předloženy a čteny následující listiny:

- 1) Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem dopravy a silničním hospodářstvím, pod č.j.: ODSH-2737/2018-Sa byla zdejšímu správnímu orgánu postoupena stížnost fyzické osoby – [REDAKCE], ze dne 27.10.2017, ve které uvádí, že stavba: „Oprava mostku přes Mlýnský potok“, byla asi jeden rok užívána bez kolaudačního rozhodnutí, čímž je dáno důvodné podezření, že právnická osoba v rozporu s § 119 odst. 1 stavebního zákona, užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě a tím se dopustila, že se přestupku dle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silniční hospodářství zároveň vyzval správní orgán, aby zahájil řízení v dané věci a to v termínu do 15.02.2018.
- 2) Spis pod sp. zn.: MUVM/28854/2017, ve kterém se vedlo řízení o dodatečném povolení stavby „Oprava mostku přes Mlýnský potok“, ze kterého vyplývá, že v období od 19.09.2016 do 28.08.2017 mohla být stavba užívána bez kolaudačního rozhodnutí.

Statutární zástupce obviněné proti těmto důkazům nic nenamítá, žádný z předložených důkazů nezpochybňuje. Po provedení dokazování statutární zástupce obviněné do protokolu o ústním jednání mimo jiné uvedl, cituji: *...“ K věci výše popsaného přestupku, tedy v období od 19.09.2016 do 28.08.2017 uvádím, že jsem statutárním orgánem příspěvkové organizace Technické služby Vysoké Mýto. K podezření ze spáchání výše popsaného přestupku mohu uvést toto. Mostek vedoucí přes umělé koryto vodního toku, zvaného „Mlýnský potok“, v ul. Sportovní jsme nejprve chtěli pouze opravit. Po odkrytí mostnic jsme však zjistili, že je stávající mostek ve špatném technickém stavu a bude lepší vyřešit přemostění nově navrženou konstrukcí, která by nahradila stávající mostní konstrukci. Že tato náhrada bude spadat do režimu stavebního povolení jsme nepřepokládali, proto jsme stavební práce provedli bez náležitého povolení. Následně jsme požádali o dodatečné povolení stavby. Dodatečné povolení nám bylo vydáno dne 23.02.2017 rozhodnutím pod č.j.: MUVM/07007/2017/ODS/16, které následně nabylo právní moci dne 01.07.2017. Kolaudační souhlas pak byl vydán dne 28.08.2017 pod č.j.: MUVM/27048/2017. Tím, že stavba byla již fyzicky provedena, nenapadlo mne požádat o tzv. zkušební provoz či o stanovení, že občané projíždí stavbou. Na základě tohoto tedy nijak nezpochybňuji, že stavba byla užívána bez kolaudačního rozhodnutí. K důkazním prostředkům, které mi byly předloženy a čteny, nic uvádět nemudu. Se spácháním přestupku souhlasím.*

Výše uvedené důkazy byly provedeny v souladu s platnými právními předpisy, jsou hodnověrné, nezkršené a nezaujaté. Provedené důkazy správní orgán hodnotil jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že tyto důkazy se navzájem podporují a doplňují, přičemž spolehlivě popisují stav věci, o níž je vedeno řízení. Správní orgán proto nemá žádných pochyb o tom, že věc se stala tak jak byla oznámena.

#### Dle ustanovení

- § 119 odst. 1 stavebního zákona dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu, nebo kolaudačního rozhodnutí.
- § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Účelem kolaudačního řízení je ověřit, že stavba byla postavena v souladu se stavebním povolením, že splňuje podmínky stanovené v územním rozhodnutí a ve stavebním povolení a že skutečné provedení stavby nebo její užívání neohrožuje život a zdraví osob, životní prostředí, bezpečnost práce a technická zařízení. Dokud není vydáno kolaudační rozhodnutí, není postaveno najisto, že stavba splňuje všechny požadavky na ni kladené a že neohrožuje život a zdraví osob ani jiné chráněné zájmy. Zájmy společnosti tak obviněný ohrožovala již tím, že dlouhodobě užívala nezkolaudovanou stavbu.

#### K obecným znakům přestupku:

##### subjekt přestupku (osoba pachatele)

Pokud se jedná o obecné vlastnosti subjektu, zde správní orgán uvádí, že obviněná je za své jednání z pohledu zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědná, správnímu orgánu dále nejsou známy skutečnosti,

kteře by odůvodňovaly pochybnosti o přičetnosti obviněné. Zvláštní vlastností subjektu je zde potom stavebník, který měl po dokončení stavby požádat o kolaudační souhlas.

#### subjektivní stránka přestupku (zavinění)

Dle ustanovení § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Z okolností případu, kdy jednou z podmínek získání řidičského oprávnění je absolvování autoškoly a následně složení příslušné zkoušky, pak z hlediska zavinění lze konstatovat, že obviněná jednala přinejmenším v nedbalosti nevědomé dle § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla.

Obviněná tedy vědět mohla a měla, že je-li obecnou úpravou stavebního zákona není možné užívat stavbu bez kolaudačního souhlasu či rozhodnutí.

#### objekt přestupku

K objektu přestupku dle § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona lze uvést, že toto ustanovení chrání veřejný zájem, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci dodržovali pravidla stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k závěru, že obviněná svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušila a porušila tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

#### objektivní stránka přestupku (protiprávní jednání, následek, příčinná souvislost)

Zde správní orgán uvádí, že má za nadevše pochybnost za prokázané, že obviněná dokončenou stavbu, schopnou samostatného užívání užívala bez kolaudačního souhlasu, nebo kolaudačního rozhodnutí

Aby mohlo být jednání obviněné označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti, a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněné vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku ve stavebním zákoně, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby nedocházelo ze strany účastníků stavebního řízení k porušování pravidel užívání staveb.

Při určení druhu sankce a její výměry přihlédl správní orgán k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Povaha a závažnost přestupku je zpravidla dána druhem a výměrou správního trestu, přičemž za přestupky nejméně závažné lze uložit správní trest napomenutí, za přestupky závažné lze uložit správní trest pokuty a za přestupky velmi závažné lze uložit správní trest pokuty až do výše 1000 000,-Kč.

Obviněná se z hlediska zavinění dopustila jednání z nedbalosti, a to nedbalosti nevědomé, neboť nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla. Obviněná se dopustila takového jednání poprvé a s tím, že chtěla odvrátit jiné hrozící nebezpečí (zřícení mostu). Správní orgán proto uložil obviněné správní trest při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby, tento správní trest považuje za přiměřený a současně postačující k tomu, aby si obviněná uvědomila své jednání a v budoucnu se jej již nedopustila.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Dle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.

Dle ustanovení § 81 odst. 2 správního řádu právo podat odvolání nepřísluší účastníkovi, který se po oznámení rozhodnutí tohoto práva písemně nebo ústně do protokolu vzdal.

Dle ustanovení § 81 odst. 2 správního řádu, jestliže odvolatel vzal podané odvolání zpět, nemůže je podat znovu.

Dle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti podání uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu

předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.

Dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu, má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Dle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal – tj. Městský úřad Vysoké Mýto, odbor dopravy a silničního hospodářství.

Dle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejbližší nadřízený správní orgán – tj. Krajský úřad Pardubického kraje.

#### Náležitosti podání:

Dle § 37 odst. 2 správního řádu z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Dle § 37 odst. 4 správního řádu podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Dle § 37 odst. 5 správního řádu podání se činí u správního orgánu, který je věcně a místně příslušný. Podání je učiněno dnem, kdy tomuto orgánu došlo.

Bc. Kristýna Šťastná  
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

Vypraveno dne 21. března 2018

Rozdělovník

1 x Technické služby Vysoké Mýto, IČO: 70888671, se sídlem Průmyslová 168, Vysoké Mýto  
1 x spis